

## Editorial

*"You have nothing to lose but your ideological fetters,  
you have the whole world of knowledge to win"*

*Piotr Sztompka*

Revista Némesis nació hace 17 años con una pretensión crítica hacia un momento de particular oscurantismo en las Ciencias Sociales post dictatoriales. Esa perspectiva se mantiene en los 12 números que han sido publicados, lo que se ve reflejado particularmente en las convocatorias que se realizan y el tipo de artículos que se incluyen.

La continuidad anual de la revista, con escasos períodos de interrupción, dan cuenta, a nuestro juicio, de un relativo éxito en este proyecto emanado desde los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile. En este marco, el apoyo financiero de esta institución resulta de particular relevancia, dado que esto permite la impresión y, con ello, el acto simbólico de otorgarle materialidad a la publicación.

A pesar de estos resultados destacables, consideramos que una adecuada reflexión sobre el presente, desde distintas áreas y temáticas de las Ciencias Sociales, no ha podido exponerse y discutirse a cabalidad. El principal motivo radica en el modelo del artículo que se ha publicado en todo el período de existencia de Némesis. En términos sencillos, ha primado la reflexión basada desde grandes marcos conceptuales sin mayor sustento empírico. Esto, es necesario precisar, no implica minusvalorar la teoría social, siendo el punto crítico el hecho de que en la realidad concreta y material se juega la validez de ésta. El problema contrario es abordarla pretendiendo observarla sin ningún marco explicativo, lo que ya ha sido suficientemente refutado por diversos intelectuales, llamando Wright Mills, empirismo abstracto a este fenómeno.

Es la falta de un adecuado tratamiento empírico de estos grandes marcos conceptuales, la que consideramos la principal falencia de nuestra publicación. Es probable que esto no haya sido una preocupación de comités editoriales anteriores, pero sí lo ha sido en los últimos años. Este hecho inevitablemente nos recuerda que todo proyecto tiene una definición que es contingente a sus integrantes, sobre todo cuando se trata de iniciativas estudiantiles que son estructuradas más por el ahínco de sus integrantes que por estructuras formalmente estatuidas.

Este giro se ha materializado en cambios en las normas editoriales y las pautas de evaluación de artículos. Se han introducido criterios formales requeridos por las principales bases de datos que, en cierta medida, acreditan la calidad de una publicación. Ejemplo de ello son el membrete bibliográfico de los artículos; la inclusión de la traducción al inglés del título, el resumen y las palabras claves; así como un especial énfasis en la exposición de la metodología empleada en las pautas de evaluación.

Sin embargo, este giro ha contado con serias dificultades para su correcta concreción. La principal radica en el perfil de los artículos recibidos, que en su mayoría siguen respondiendo a los límites tradicionales que la revista de modo impensado ha llevado, tal como ha sido descrito anteriormente. Pero no sólo eso. Al mismo tiempo, cuando se les evalúa desde la legalidad de sus propios términos —es decir, sin la pretensión de lograr o imponer una articulación teórico-metodológica eficaz—, estos siguen careciendo de una calidad que permita ofrecer a nuestros lectores una revista de Ciencias Sociales que aporte realmente a la discusión política y social. La principal razón que logramos desentrañar es el velo —a veces ideológico, otras producto del descuido— que suele cubrir la mirada de sus autores, que en innumerables ocasiones consideran hechos, datos e información de modo antojadizo, con la finalidad de fundamentar los grandes meta-relatos a los que adscriben, escamoteando problemas de los cuales debiesen hacerse cargo reflexivamente.

Con todo, este diagnóstico se logra matizar al revisar los artículos contenidos en los últimos números de nuestra revista. Ha ocurrido que estos poseen mayor coherencia con el proyecto de Revista Némesis, así como una preocupación más alta respecto a los estándares de la calidad de la contribución que se envía. Adicionalmente ocurre que tales artículos corresponden a trabajos efectuados por estudiantes de pre grado, ya sea por iniciativa propia, o en el marco de la tesis para optar al título profesional o bien de cátedras contenidas en sus carreras. Esto nos parece altamente valorable, considerando todas las trabas contextuales, relativas al escaso énfasis transmitido a los estudiantes para realizar investigaciones de calidad, la falta de instrucción respecto de formatos que permitan comunicar a la comunidad científica los resultados hallados, así como una cultura estudiantil que parece sobreestimar la acción política en detrimento del conocimiento científico-disciplinar (cuando lo que se trata es justamente de vincular ambos aspectos por medio de las Ciencias Sociales).

En ese contexto, el camino iniciado, y la senda proyectada por los propios estudiantes que formamos parte de Revista Némesis, es agreste y hostil, pero los hechos indican que se transita por el camino correcto. Aún falta mucho por recorrer —en el sentido de mejorar la publicación y sus artículos—, para que podamos ofrecer a la comunidad no sólo una revista agradable visual, estética o simbólicamente, sino también un aporte real a unas malogradas Ciencias Sociales chilenas, que en particular para el caso chileno y la sociología, Claudio Ramos sutilmente demostró su irrelevancia en el escenario científico internacional.

No pretendemos renunciar al espíritu crítico que dio nacimiento a Revista Némesis. A lo que aspiramos es a radicalizar esa perspectiva, pero siempre considerando que la realidad social debe ser analizada y no supuesta como mero antecedente; justamente porque: “tenemos un mundo entero de conocimiento por ganar”.

**Comité Editorial  
Revista Némesis**