

## Desigualdad, Desarrollo y Política

### Entrevista a HUGO FAZIO<sup>1</sup>

Director del Centro de Estudios Nacionales de Desarrollo Alternativo (CENDA) y académico de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile. Entre los años 1970-1973 se desempeñó como vicepresidente del Banco Central y representante de Chile ante el BID. Es autor de numerosos libros y artículos entre los que destaca la serie Mapa de la extrema riqueza en Chile.

Aunque se aborde de diferentes maneras y a propósito de otras circunstancias, el tema de la desigualdad en Chile reaparece de tanto en tanto en el debate público: a propósito de la movilización de los estudiantes secundarios y la discusión sobre educación, a propósito de la movilización de los trabajadores subcontratistas de CODELCO y Celulosa Arauco, a propósito de las intervenciones del Catolicismo y su sutil –aunque potente a nivel cultural– tratamiento de la caridad y, por supuesto, a propósito de los efectos perversos de la crisis mundial sobre la economía nacional y el impacto desigual en diferentes sectores de la población. Fenómenos, todos ellos, que han propiciado el surgimiento de comisiones asesoras, informes y recomendaciones expertas, proyectos de ley dotados de una desbordante carga simbólica.

Indudablemente, pese a aparecer y reaparecer, no resulta ser inocente el modo como se trate el fenómeno de la desigualdad, toda vez que los contextos histórico-sociales a partir de los cuales surge, le imprimen sus disputas y racionalidades propias. En este sentido, su tratamiento resulta ser siempre un ejercicio de normalización: un mecanismo de poder que redefine los temas, lo problemático y lo urgente, que reconstruye políticamente los marcos normativos que circunscriben el debate, reconfigurando el debate mismo: sobre lo que es pertinente, necesario y, en definitiva, posible discutir.

De ahí entonces que la perspectiva del presente número de *Némesis* tampoco goce de tan sensible inocencia. Enfocar el fenómeno de *la desigualdad* a partir del prisma de *las relaciones de poder* fija un punto de observación que resulta ser esquivo y, hasta cierto punto, molesto en el debate público, atiborrado de perspectivas técnico-excluyentes que sacralizan un pragmatismo pretendidamente despolitizado, rechazando de plano cualquier planteamiento distinto so pretexto de ‘ideológico’, léase interesado o poco serio. Enfocar el fenómeno de *la desigualdad* a partir del prisma de *las relaciones de poder* busca reposicionar a contrapelo el carácter, justamente, político de la construcción del orden social y sus fundamentos estructurales.

Es en este contexto que tiene sentido la entrevista que presentamos a continuación. Dentro de las ciencias sociales, la ciencia económica ocupa en la actualidad y hace ya varias décadas un lugar hegemónico en los modos de aprehensión de lo real. No obstante, no por muy hegemónico resulta ser un lugar homogéneo o monolítico en perspectivas. En efecto, si bien parece extraño encontrar postura alguna que escape a la perspectiva neoliberal dominante, lo cierto es que las hay. Hugo Fazio constituye una de las voces críticas más importantes dentro del campo de la ciencia económica nacional, con una prolífica producción de estudios y análisis tanto de Chile como América Latina. La zaga de estudios

---

1. La presente entrevista fue realizada en Agosto del 2009 y su contenido, edición y presentación fue preparado para Revista Némesis por Sebastián Pérez Sepúlveda y Naim Bro Khomasi. Agradecemos a Hugo Fazio su disposición y generosidad.

sobre el "Mapa de la extrema riqueza en Chile", balances críticos de la política económica de los gobiernos de la Concertación, además de los anuales reportes económicos en "Revista Análisis del Año" del Departamento de Sociología de FACS, entre otras publicaciones, constituye un ejemplo del acucioso y sistemático trabajo de análisis crítico de la realidad económico-social.

La entrevista que presentamos hoy trata, justamente, de aquellos temas constantemente desplazados en el debate público, pero que quizás por ello resultan ser los más urgentes y necesarios: la relación entre estilo de desarrollo, desigualdad y concentración de la riqueza, los coletazos de la crisis mundial y sus impactos ideológicos a nivel político y disciplinar, constituyen algunos de los tópicos en torno a los cuales gira la presente conversación con el profesor Hugo Fazio.

*La discusión pública, al menos en materia económica, ha estado dominada básicamente por el tema de la crisis económica y el acoplamiento de diversas economías, no sólo industriales, sino también emergentes al proceso recesivo. En Chile se ha discutido bastante sobre las estrategias para sortear favorablemente estos coletazos. Sin embargo, antes de entrar directamente a conversar sobre la crisis sería importante comenzar por contextualizar el escenario chileno y latinoamericano. En este sentido, Patricio Meller en una presentación organizada por Revista Némesis<sup>1</sup>, planteó que existen algunos paradigmas de desarrollo que se han aplicado a lo largo de las últimas décadas. Lo que ha marcado la diferencia entre ellos es el lugar que se le asigna al tratamiento de la equidad: en un primer momento, esta sería consecuencia mecánica del crecimiento, mientras que en un segundo momento ésta ocuparía un lugar más importante, como condición del desarrollo. Frente a esto, ¿cuál es su opinión?, ¿hay una efectiva preocupación por la equidad? En otras palabras, ¿cuál cree usted que ha sido el lugar que se le ha asignado al tratamiento de la desigualdad en las estrategias de desarrollo en Chile y América Latina?*

Yo me referiría a Chile, no puedes tomar a América Latina como un todo, imposible, porque no es algo homogéneo; entonces tienes que analizar diferentes situaciones. En la situación de Chile creo que hay que partir de los hechos. Si Chile sigue figurando dentro de los países con peor distribución del ingreso del mundo ¿habrá sido un tema relevante del punto de vista de las políticas que se aplican? Creo que se responde solo: evidentemente no. Ahora, ¿por qué se produjo? Yo discrepo de una afirmación que está en la pregunta: que Chile tendría una política de desarrollo. Yo creo que no tiene una política de desarrollo o la política es no tenerla, porque deja fundamentalmente, en teoría, el mercado para que determine las líneas por las cuales transcurre el país. Entonces las políticas van dirigidas más bien a proteger el mercado para que pueda actuar. Esa no es una política de desarrollo. Por lo tanto, si dentro de esa política de desarrollo -que no existe- se inscribe el tema de la equidad, creo que hay que enfrentarla con los hechos y los hechos son elocuentes: el problema de la equidad no se resuelve. Ahora, ¿por qué no se resuelve? Creo que el problema de fondo es que se asumió el esquema económico que viene desde los años de la Dictadura, y eso lo asumió la Concertación explícitamente, no es una deducción que se haga porque lo dijeron sus personeros, particularmente Edgardo Boeninger cuando era Secretario General de la Presidencia del gobierno de Aylwin, dijo explícitamente que asumían la política económica y que le iban a agregar la palabra equidad o igualdad o mejorar la distribución. A un modelo que es inequitativo por definición, tú le agregas cualquier palabra y no cambia el sentido de la política. Creo que por ahí viene el fondo. La distribución del ingreso es el problema económico-social central. Ahora, el gran tema es que en Chile no se aborda, no se trata. El gran retroceso en materia de distribución del ingreso en este país se produjo en el período de la Dictadura, ahí se produjo el retroceso, se produjo un

---

1. P. Meller, *Paradigmas sobre crecimiento y desigualdad*. Artículo publicado en el presente número de *Revista Némesis*.

salto hacia atrás gigantesco. Si la participación de la remuneración en la distribución era más o menos del 60% anual, por tanto los llamados excedentes de explotación eran algo menos del 40%, 37% si no me falla la memoria, ahora la situación es completamente inversa, eso es un cambio gigantesco. Son miles de millones de dólares que pasan de un lado para otro. Entonces eso conduce a la acumulación de la riqueza por otro lado. Entonces el gran cambio se produjo en el período de la Dictadura. Ahora, cuál es, si uno toma globalmente el período de la Concertación, el cuadro no se modifica... quizás en algún momento, algo mejor o algo peor, pero el problema sigue siendo básicamente el mismo. Entonces, eso no se resuelve, por ejemplo, con el tipo de medidas que se están tomando. Si tomas el ejemplo del último período, se toman medidas fundamentalmente asistenciales, lo que no está mal, no estoy en contra de las medidas asistenciales, por ejemplo, estos bonos, todas esas cosas para paliar, si tu quieres, pero con eso no cambias la distribución, con eso logras que situaciones dramáticas sean menos dramáticas, en un momento determinado, transitoriamente. Entonces el tema sigue planteado con toda su crudeza. Ahora, para enfrentar el problema de la distribución hay que tocar problemas y tocar, por ejemplo, la política tributaria y ¿cuál es el debate sobre política tributaria en el país en este momento? En cierta medida si hay o no hay política, si se toman o no se toman medidas, por ahí un poco está planteado el debate, lo que demuestra lo atrasado que estamos. El país no puede aplicar políticas de cambios distributivos sin modificar la estructura tributaria, pero la estructura tributaria hay que modificarla a fondo y hay que modificarla a fondo, tocando aquellos intereses que son los grandes receptores del ingreso, partiendo por el tema del cobre. Si en este país no se toca el tema del cobre, no se puede enfrentar el problema de la distribución, porque van a seguir acumulándose riquezas gigantescas en manos de unos pocos grandes consorcios, con el agravante de que el Estado ha usado los excedentes que ha recibido de una manera aberrante, porque lo ha usado sobre la base de acumular activos financieros en el exterior que -es tan tremenda la cuestión, que te das cuenta que se transforma en un problema- porque no tienen como traerlos al país porque afectan el tipo de cambio.

*Entonces el lugar que ha ocupado, por ejemplo, el gasto social en términos de hacer menos dramática la situación para algunos sectores de la población no tiene un impacto muy grande respecto de la distribución.*

No, en la distribución nada, yo no diría muy grande, nada. El sello particular del actual gobierno, si hubiera que caracterizarlo por algo, es por, llamémoslo así: protección social, esa ha sido su línea fundamental, pero ha sido fundamental para paliar la situación muy deteriorada que tienen en determinadas coyunturas determinados sectores de la población y con eso no se resuelve el problema de la equidad, de la distribución. Para resolver el tema de la distribución hay que llegar a una cosa bastante fuerte: tiene que crecer más el ingreso de la gran mayoría de la población con relación al crecimiento del ingreso de un porcentaje muy bajo que es el que acumula la riqueza. El índice Gini<sup>2</sup> es una aberración porque trabaja con 20% de la población. No es que el índice sea una aberración, sino usado como se le usa es una aberración. La concentración del ingreso en Chile está en el 2% o en el 3%, entonces si tu trabajas con niveles del 20% se deforma absolutamente. Ahora, si usas esos índices, la distribución de todas maneras es mala. Si usaras índices más acotados obviamente la distribución sería peor.

*Ahora, una de las cuestiones que se ha celebrado en materia económico-social es reducción de los niveles de pobreza, pero, sin embargo, la distribución del ingreso como el hemos comentado, no presenta la misma suerte...*

---

2. Índice que se utiliza para medir la desigualdad en los ingresos.

Pero a ver, disculpa que te interrumpa, los índices oficiales de pobreza están distorsionados, entonces si tú celebras en base a índices distorsionados es como aplaudir en el estadio un gol que anularon, porque las estadísticas reales de pobreza en Chile no son las que entrega MIDEPLAN. ¿Se puede ocupar una estadística de pobreza, usando una base estadística de hace 20 años atrás, cuándo el consumo de los chilenos claramente se ha modificado? No necesitas hacer ningún análisis para ver que ha cambiado. Sobre las cifras de pobreza, si tú reactualizas las cifras de pobreza con el verdadero índice de consumo actual, prácticamente se dobla. Entonces habría que andar con cuidado en cuales son los niveles actuales reales de pobreza. Ahora, el mejoramiento de la pobreza, tampoco es índice de mejoramiento de la distribución del ingreso.

***Evidentemente, son cuestiones que están relacionadas, pero no son lo mismo.***

Son distintos, claro. Tú puedes reducir la pobreza y empeorar la distribución del ingreso.

***Ahora, ¿cuáles serían las principales trabas que contribuyen a perpetuar los niveles de desigualdad?, ¿cómo juegan ahí los altos niveles de concentración de la riqueza en contados grupos económicos nacionales y transnacionales?, porque pareciera ser, por lo que ha comentado, que distribución del ingreso y desigualdad está muy vinculado al tema concentración de la riqueza.***

Claro, porque es una parte del tema, así como la mala situación de la mayoría por el otro lado también es parte del problema. Por eso digo que ahí hay que atacarlo a fondo ¿se puede mejorar la distribución del ingreso, por ejemplo, mientras la empresas privadas del cobre, en los periodos de alto precio del cobre, obtienen rentabilidad de 160 o 170% anual? O sea que recuperan toda la inversión y les queda plata en el bolsillo. Eso un año, al otro año lo mismo y al otro lo mismo, y las nuevas inversiones que hacen, las hacen con recursos que han sacado del país ¿podrán mejorar así la distribución del ingreso? Imposible. Porque eso significa que grandes excedentes que deberían quedar en manos del país, se van del país porque la mayor parte, un porcentaje muy alto de la gran minería del cobre, lo producen empresas extranjeras que sacan las utilidades de Chile, o reinvierten en base a las utilidades que obtuvieron. Y en el único grupo privado del cobre chileno, que es el grupo Luksic, la gran meta es internacionalizarse, y para poder internacionalizarse estos excedentes extraordinarios que están obteniendo en Chile tienen que utilizarlos en otros países del mundo y, bien o mal, como gran objetivo eligieron Pakistán, que es donde están haciendo la más grande inversión en tema de cobre. Entonces, mientras subsista esa situación, el tema no varía. En cuanto a los excedentes de CODELCO, están extraordinariamente mal usados y ese no es un problema sólo del período de 'las vacas gordas' o del boom del precio, eso se va a volver a producir, porque hasta ahora se ha trabajado con el esquema de que los excedentes son para colocarlos en activos financieros y los activos financieros es lo menos seguro que hay en el mundo en este momento, esa es una de las enseñanzas de la crisis. Ahora, ¿podrá mejorarse la distribución del ingreso cuando las grandes empresas no pagan impuesto? Porque esa es la verdad. El impuesto al final lo pagan las personas y el impuesto que pagan las empresas termina siendo cero ¿podrá mejorarse así la distribución del ingreso?

***Ahora bien, intentando vislumbrar algunas estrategias o mecanismos que permitan hacer frente a estos niveles de desigualdad y concentración de la riqueza, una de las grandes propuestas que salió de la Comisión Trabajo y Equidad es cambiar la orientación asistencialista que tendría el gasto social por ser poco efectiva (además de manipulable en período electoral como el actual), por una orientación centrada en la empleabilidad (hacer a todo el mundo em-***

*pleable), estrategia que requiere, además de una gran cantidad de recursos, la formación de capital humano en distintos niveles. ¿Cuál es su opinión respecto de esta propuesta?, ¿considera que mediante la empleabilidad es posible mejorar los niveles de equidad o es necesario desarrollar otro tipo de intervenciones, por ejemplo, a nivel tributario? En otras palabras, en un sentido más general ¿es factible superar esta situación dentro de las mismas coordenadas básicas del estilo de desarrollo mediante algún tipo de política (cuáles)?, ¿o bien se trata de una cuestión más de orden estructural que exige cuestionar lo fundamental del actual estilo de desarrollo?.*

Hay un gran esfuerzo por tratar de enfrentar los problemas sin enfrentar los problemas, y tratar de buscar fórmulas, todas paliativas, y esa es otra fórmula paliativa. De una u otra manera se llega a que los grandes intereses que concentran la riqueza y el ingreso no los tocan y sobre esa forma no se puede mejorar, a mi juicio, el escenario. Entonces esta es una variante en el fondo de lo mismo. Critica la asistencialidad, pero llega a un mecanismo muy similar, porque para darle empleabilidad a todo el mundo hay que transformar el aparato productivo del país. Tiene que ser el aparato productivo del país, de bienes y servicios, el que tiene que ser capaz de generar puestos de trabajo y en Chile es muy claro que existe desempleo estructural, o sea que el aparato productivo no es capaz de hacerlo. Si tú analizas las cifras llegas a una cosa que es tremenda, jamás se ha llegado a los niveles de desempleo que había antes de la crisis del sudeste asiático o antes de la recesión chilena del 98, nunca se ha vuelto a los mismos niveles de desempleo y han pasado 12 años. En un momento comenzó a acercarse, a reducirse la brecha, pero vino la crisis actual y la crisis actual es claramente un crecimiento del problema. Ahora, la crisis actual yo creo que es una demostración de la falta de política, porque ¿cuál fue el gran mensaje que se dio, del que se están pagando las consecuencias ahora? el gran mensaje que se entregó es que Chile, no se por qué mérito, fundamentalmente por estos ahorros que había hecho, tenía protecciones para enfrentar cualquier problema. Entonces surgieron todas estas formulaciones de que el impacto de la crisis en Chile iba a ser menor y eso no tiene nada que ver con la realidad chilena que es una economía extraordinariamente abierta y que, por tanto, depende de lo que pasa en el mercado mundial, bueno o malo. Entonces va a tener fases muy favorables, porque la situación de la economía mundial es favorable y va a tener fases muy desfavorables cuando la cosa se revierta para el otro lado, con la particularidad que cuando la fase es favorable ganan los sectores que concentran el ingreso en su poder y cuando es desfavorable se trata de descargar fundamentalmente sobre el conjunto de la población. En ese sentido, las medidas asistenciales han jugado un papel positivo, porque, de alguna manera, tratan de neutralizar eso, pero no cambia la cosa de fondo.

*Entonces tiene que ver con una cuestión estructural.*

Tienes que tener una política, una visión país de cómo desarrollas el país. Entonces, para eso tienes que partir de asuntos básicos, por eso decía hace un rato atrás que sin plantearse una política en relación con el cobre es imposible, pero para hablar de cualquier recurso natural y Chile tiene mucho recurso natural que tienen que ser utilizados por el país y no ser fuente de beneficio de intereses privados ¿podrá producirse un cambio si el país sigue en lo fundamental no cobrando renta por el uso de los recursos naturales? Entonces quién es el gran beneficiado: quienes explotan esos recursos naturales. Ahora, como hay toda una visión de que el Estado no puede ser participe en general de los procesos, entonces el asunto se agrava, porque lo que hacían las empresas del Estado en cierta medida o si lo hicieran en mayor medida las empresas del Estado, tú retienes más para el Estado, después, otra cosa, es si es capaz de aprovechar o no suficientemente.

*Aquí tocamos un tema que pareciera ser central hoy, que es el rol del Estado en la economía en el contexto de la crisis. Aquí, parafraseando su artículo publicado con Magaly Parada en la Revista Análisis del año 2008, ustedes plantean que la articulación mundial a partir de la globalización económica en contextos de crisis genera efectos perversos en cadena. Los cuadros recesivos que han mostrado buena parte de las economías mundiales son prueba de ello, lo cual ha jugado en contra de las tesis del 'desacople' de la crisis y sus efectos negativos.*

El asunto del desacople hay que verlo con algunos matices. Porque así como la afirmación de que habían países desacoplados, que llevado al extremo de un absurdo, los hechos demostraron que no hay nadie desacoplado, como en el caso de China que vendría siendo el ejemplo del país que mantiene mayores niveles de crecimiento en la situación de la crisis, pero fue golpeado por la crisis igual, o sea no hay nadie desacoplado. Pero tampoco se podría colocar a todos los países en el mismo saco.

**Claro, afecta de modos distintos.**

Claro, y hay países que son capaces de reaccionar mucho mejor. Cuáles son los países que están reaccionando mejor: los que han usado más fuertemente y de mejor forma el aparato del Estado, sobre todo China. Son los países que utilizan en mayor medida el aparato del Estado y lo utilizan mejor, porque el Estado se puede usar de muchas maneras. Si tú comparas por ejemplo China con Estados Unidos, en China el aumento del gasto público se ha dirigido fundamentalmente al aparato productivo, infraestructura, a desarrollar lo que se llama formación bruta de capital fijo. Y en Estados Unidos, que también tiene un programa importante en cuanto a monto, y que la situación sería mucho más grave si no se hubiera aplicado, pero queda limitado, porque una parte de ese plan de estímulo fiscal se construyó sobre la base de reducir impuestos y cuando se construye sobre la base de reducir impuestos depende de qué hacen las personas con esa reducción de impuestos, o las empresas, y por otro lado, están con una contradicción muy grande que no la resuelven, que es como los amarres de la economía chilena, más o menos lo mismo, que los Estados o la mayoría de los Estados tienen legislaciones en que tienen que tener equilibrio presupuestario, y buscar equilibrio presupuestario en situación de recesión es un crimen, y eso lleva a la situación de que los Estados juegan al revés. Ese es el punto de vista fiscal. Ahora, si lo tomas del punto de vista monetario, China ha usado ampliamente la banca, y la banca es estatal, o sea, fundamentalmente estatal, y la pusieron al servicio de la política que querían implementar. En cambio, Estados Unidos está acogotado con el problema bancario porque los bancos no juegan el papel que deben cumplir, o lo juegan limitadamente, son un mecanismo de intermediación, de traspasar los recursos, para traspasar los recursos del banco central, o el dinero del banco central. Entonces han tenido que llegar a un mecanismo cuantitativo, que traducido en otras palabras es que los bancos centrales buscan sortear las trabas de los bancos comerciales, como el caso de la Reserva Federal de Estados Unidos. Entonces, los planes tienen resultados distintos. Los datos del segundo trimestre son bien interesantes, porque ratifican de nuevo lo largo del período recesivo, la magnitud que ha tenido, aunque la magnitud se concentró fundamentalmente en el trimestre anterior y en el cuarto trimestre del año pasado, y en este segundo hay países, que son fundamentalmente de Asia, que comenzaron a presentar cifras positivas, pero con cifras positivas a partir de niveles de caída muy grande. Por ejemplo, en el caso de Japón, que es el último dato que aparece, tiene este trimestre un 3,7% de cifras anualizadas, pero -no estoy seguro de la cifra- el trimestre anterior fue -12% y el otro trimestre fue -14%, y llevas cuatro trimestres negativos. O sea, si tú consideras los cuatro trimestres negativos y tomas 3,7% positivo, llegas a la conclusión que, como dice una entrevista, tiene que crecer al doble para recuperar el nivel inicial. Ahora, si tú te trasladas a Chile, aquí el segundo trimestre también es desolador, porque

en el segundo trimestre la economía cae más que los trimestres anteriores, cuando, en la economía mundial, se está desacelerando la caída, y ya habíamos dicho que en Chile influye mucho lo que pasa en la economía mundial, o sea, debiera estar aprovechando la situación. Ahora, qué es lo que ocurre, que el plan de estímulo fiscal lo empezó a aplicar este año, muy tarde. Las medidas de reducción de la tasa de interés del Banco Central que por lo demás son bien insignificantes en los períodos de crisis, también lo aplicaron este año, y la recesión viene del segundo semestre del año pasado. Entonces, ahí todas esas teorías de la inmunidad de Chile, o la aparente inmunidad, están pagando los costos. Entonces depende también de lo que hacen los países.

*Bueno, hizo referencia de esto en alguna medida también, pero si pudiera profundizar brevemente. Hace unos años, cuando el país recibía amplios retornos producto del elevado precio del cobre y de la situación económica estable a nivel global, se exigía al Estado mayor inversión. En ese tiempo, Andrés Velasco se defendía utilizando la analogía de "guardar para la época de vacas flacas", y actualmente, en tiempos de crisis, él mismo y el gobierno no escatiman palabras para indicar lo acertado de la decisión supuestamente "prudente". Siendo que usted fue uno de los mayores críticos de aquella política, ¿cuál es su evaluación actual de la misma a la luz de los acontecimientos acaecidos posteriormente?*

Es que los análisis hay que hacerlos sobre base comparable y no sobre base no comparable. Suponte tú que una empresa se dedica a ahorrar, obviamente cuando esté en dificultad va a tener plata guardada, entonces va a decir "pucha, menos mal que guardamos plata que nos permite enfrentar la emergencia". Bueno, pero ¿qué hubiera pasado si esa empresa usa la plata para desarrollarse? Tendría un cuadro distinto. Entonces no puedes analizar en forma estática. El ahorro lo tienes que comparar con las formas alternativas con que podías haber usado el recurso en los momentos que lo tuviste. Chile vivió cuatro años excepcionales, el período 2004-2008, mediados del 2008, fue un período excepcional que no ha tenido jamás en la historia, por el precio del cobre, por el precio del molibdeno, por los precios de los recursos naturales, porque el financiamiento en los mercados mundiales estaba barato, porque la economía mundial estaba en un período relativamente bueno, entonces vivió un período excepcional. Entonces la pregunta que tienes que hacer es ¿Cómo aproveché ese período excepcional? Entonces ¿Cómo se aprovechó ese período excepcional? Desde el punto de vista de la empresa privada del cobre, que no hay que sacarla del tema, dejar que se lleven la plata del país sin ninguna limitación. Entonces eso es un saqueo del país, y no puedes presentar como favorable algo si permitiste que saquearan el país. Desde el punto de vista de los recursos que ahorraste, te repito que hay que compararlo con los recursos alternativos que se pudo haber hecho, porque si no es una comparación falsa. Pero es un tema que vuelve a plantearse, porque el precio del cobre, seguramente, va a volver a colocarse sobre los indicadores de tendencia, entonces va a volver a producir ahorro, entonces va a volver a abrirse el debate. Además, ¿usaron todos los ahorros del exterior? No. Entonces hiciste ahorro para el período de vacas flacas que no lo usaste en el período de las vacas flacas. O sea ni siquiera tuviste las virtudes que tenía Egipto, porque guardaban para enfrentar. El ahorro lo tienes que comparar con los usos alternativos que pudiste darle. Eso está vinculado con cambiar la estructura productiva del país y mejorar la situación de la gente.

*No deja de sorprender la acción decidida y el consenso provocado en las economías principales –fundamentalmente Estados Unidos y la Unión Europea– por parte del Estado para salvar de alguna manera el sector financiero.*

Es el fracaso del neoliberalismo, pero no hay consenso. Son dos cosas distintas: uno, es que

efectivamente actuó el Estado y el hecho que se vuelva a comprobar, que es lo que se comprueba en cualquier crisis muy grande, que los mercados no corrigen las distorsiones o las corrige parcialmente y con costos gigantescos, no las corrige simplemente. Entonces, es la acción del Estado, pero no hay consenso para la acción del Estado, si no el Grupo de los 20 habría tenido acuerdo y el Grupo de los 20 no tuvo acuerdo, ni en la primera reunión, ni en la segunda reunión. Entonces, cuál es el acuerdo: que cada país haga lo que le parezca mejor.

*Sin embargo, el gran salvataje que se realizó particularmente en Estados Unidos genera discusión respecto de las ideologías económicas dominantes que promueve el libre mercado a ultranza. Algunos dicen que se trata de una cuestión más bien pragmática antes que ideológica, pero, sin embargo, hay efectos al parecer en torno al modelo en general y el libre mercado. ¿Cuáles han sido según su opinión en este sentido el impacto ideológico de este gran salvataje?*

Yo pienso que el tema es si somos capaces, si el mundo es capaz, los hombres y las mujeres, son capaces de aprender de la experiencia. Porque si tomas las correcciones del caso, porque un tema es que los hechos sean evidentes y otro es que se reaccione a partir de lo que te enseñan los hechos: es el fracaso del neoliberalismo, el fracaso absoluto. Y el fracaso del neoliberalismo hay que entenderlo a fondo. Porque si se dice que el mercado resuelve los desequilibrios ¿el mercado resolvió los desequilibrios? No. El neoliberalismo es el predominio de las finanzas sobre todo el aparato productivo ¿y dónde radicó el centro de la crisis? Entonces el neoliberalismo fracasó y agravó la crisis. Ahora, el asunto es si se extraen enseñanzas a partir de eso, y eso está por verse. Siempre frente a una crisis de la fuerza que esta tuvo, hay mayor acción del Estado, algún grado de regulación. Pero el asunto es si adquiere la profundidad necesaria o no. Si tomamos el caso de Estados Unidos, la crisis bancaria la están tratando de resolver por medio de estímulos a los mismos que provocaron la crisis para que resuelvan la crisis. Ahora, eso puede producirte un rebote favorable en algún momento, pero es crisis en 3 o 4 años más de nuevo. Ahora se está especulando en los mercados financieros con garantía estatal, pero lo que hay que cortar ese mecanismo especulativo y no se ha cortado. El plan del Tesoro norteamericano genera más especulación, pero con garantía estatal. Eso puede resolver la situación inmediata de los bancos, pero la cuestión de fondo no la resuelve.

*Podríamos profundizar en la crisis, pero por tiempo quisiéramos pasar a otro tema relacionado. Según afirma la liberal revista *The Economist*<sup>3</sup>, el paradigma económico dominante se ha visto remecido por su incapacidad de predecir el colapso financiero de 2008, de definir estrategias para superarlo, y, peor aún, de provocarlo. Lo anterior, junto con socavar la legitimidad y prestigio de la ciencia económica, sitúa el presente como un momento refundacional de la disciplina, tal como lo fue la gran depresión de los años 30; que vino acompañada del paradigma keynesiano, y la crisis de los años 70; que marcó la hegemonía de la economía neoclásica. ¿Considera que vivimos en un momento refundacional disciplinar de la misma envergadura de la depresión de los años 30?*

Ojalá. Pero volvemos al tema anterior, no la disciplina. El asunto es si los hombres, la sociedad es capaz de aprender de la crisis.

*¿Pero cuál es su evaluación?*

Es que todavía no podemos aclarar la duda, no se ha producido. ¿Cómo voy a evaluar la reac-

3. 16 de julio de 2009

ción si todavía no se produce?

*Le pongo un ejemplo. Paul Krugmann, premio Nobel de economía en 2008, dijo recientemente en una conferencia que el pensamiento macroeconómico de los últimos 30 años es “espectacularmente inútil, en el mejor de los casos, y, en el peor, positivamente peligroso”<sup>4</sup>.*

Es el neoliberalismo. La conclusión es que es algo que tenemos que superar. Pero esa es una cosa política y no económica. O sea, la conclusión es obvia. La conclusión es que todas esas teorías hay que descartarlas, esa sería la enseñanza, que los Estados tienen que tener mucha más fuerza, crear políticas de desarrollo, tienen que establecer mecanismos de regulación, tienen que enfrentar los problemas de equidad social, tienen que enfrentar los problemas de desequilibrio que hay en la economía mundial que no se han enfrentado. El sistema global de reserva sigue siendo el mismo y se basa en el dólar norteamericano que está en crisis, el título más seguro en los mercados siguen siendo los bonos del Tesoro y ¿cuál es la situación del Tesoro de Estados Unidos? Una deuda gigantesca.

*Pero si tuviera que apostar, ¿diría usted que este es un período refundacional de la disciplina económica?*

Si somos capaces de aprender. Pero es un tema político, no un tema económico. Si formulaciones progresistas económicas han habido todo el tiempo. Ahora, una cosa es si son dominantes o son secundarios, y lo que predominó este tiempo es el neoliberalismo, entonces hay que reemplazar, eso es lo que hay que construir. Entonces el gran desafío es si somos capaces de aprender o no de la crisis. Si no, estamos en una crisis igual a la vuelta de la esquina, pero yo como tengo varios años no voy a llegar a ver eso.

## Palabras Finales

El motivo transversal de esta entrevista fue conocer la visión de un connotado economista crítico acerca del grado en que el momento actual de la economía –marcado por la mayor crisis financiera desde la gran depresión–, puede ser entendido como un punto de inflexión ideológico en diversos ámbitos: en los estilos o modelos de desarrollo, en el tratamiento de la desigualdad, en la relación entre Estado, economía y sociedad, y en la propia disciplina económica. El profesor Fazio fue claro en este sentido: la crisis económica actual no es sino reflejo de las contradicciones estructurales del modelo de desarrollo, es “el fracaso del neoliberalismo”, señaló, “el fracaso absoluto”. No obstante, respecto de que ello marque un cambio en la correlación de fuerzas entre distintos proyectos de sociedad, en el mismo sentido en que lo hizo la depresión de los años 30’, Hugo Fazio fue más cauto en su evaluación. Como afirmó, “el asunto es si los hombres, la sociedad es capaz de aprender de la crisis”, poniendo de manifiesto que las posibilidades de superación del evidente fracaso del neoliberalismo no es un asunto económico o disciplinar, sino que, por el contrario, fundamentalmente político. **N**

---

4. Citado en *The Economist*, 16 de julio de 2009